



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Marcela Kubíčková  
Název práce: KINEZIOTERAPIE A FYZIKÁLNÍ TERAPIE SKOLIÓZ  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Němečková  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		



<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí	x			
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x	x		

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

+ Autorka ve své práci velmi přehledně zpracovala dané téma. Výborné je zejména zpracování popisu vyšetření, i samotné provedení vyšetření u daných pacientů, kdy bylo provedeno podrobně i neurologické vyšetření. Praktická část je bohatě doplněna o fotodokumentaci z terapie.

- Ve výstupním vyšetření již nebylo potřeba znovu podrobně popisovat aspekci. Stačilo zdůraznit případné změny. U pacienta 1 je ve výstupním vyšetření u popisu chůze omylem překopírováno i hodnocení ze vstupního vyšetření. S ohledem na praktickou část práce je příliš podrobně popsána fyzikální terapie v teoretické části.

#### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1/ U daných pacientů, byla by vhodná fyzikální terapie, případně jaká?

2/ Jak je to s lázeňskou léčbou u skolióz?

3/ Jak zvládají pacienti korzetoterapii, dodržují doporučení? Jak u těchto konkrétních pacientů?

Datum: 26. 05. 2012

Podpis oponenta: